



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 19 września 2023 r.

ZWOS.440.5452.2019.FT.MT. 204 270

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f, art. 28 ust. 3 i art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Izabeli [REDACTED] zam. w Warszawie przy ul. [REDACTED], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDACTED] sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDACTED] oraz dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 (poprzednio: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2), polegające na przetwarzaniu tych danych osobowych na stronach internetowych: www.dlugi.info, www.dlugi.wp.pl, [REDACTED] bez podstawy prawnej,
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Izabeli [REDACTED] zam. w Warszawie przy ul. [REDACTED], zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDACTED] sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDACTED], zwaną dalej Administratorem, oraz dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 (poprzednio: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2), zwaną dalej Spółką, polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącej na stronach internetowych: www.dlugi.info, [REDACTED] bez podstawy prawnej.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżąca w treści skargi wskazała, że cyt. „(...) [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą [REDACTED] (...) w mojej ocenie dopuszczający się naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych działając wspólnie i w porozumieniu z podmiotem Factory Network S.A. za siedzibą ul. Promienista 62 (...) poprzez publikację (bez mojej zgody i mimo mojego sprzeciwu) w internecie na stronie <https://www.dlugi.info> moich danych osobowych wraz z informacją o rzekomo posiadanym przez nią długi wobec [REDACTED] Sp. z o.o. - długi w rzeczywistości nieistniejącego.” Skarżąca wystąpiła w dniu 4 września 2019 r. do Administratora i Spółki z żądaniem zaprzestania publikacji jej danych osobowych. Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi na swoje żądanie. Skarżąca sprecyzowała, że jej dane osobowe są upublicznione na stronach widniejących pod adresami:
– <https://www.dlugi.info/wierzytelnos> [REDACTED]

[REDACTED]

Dane osobowe Skarżącej zostały opublikowane w zakresie: imię, nazwisko, adres (miejscowość, nazwa ulicy) wysokość zadłużenia. W związku z powyższym Skarżąca wniosła o usunięcie jej danych osobowych publikowanych na ww. stronach internetowych (dowód: skarga z dnia 29 października 2019 r., pismo z dnia 29 października 2019 r. wraz z załącznikami oraz pismo z dnia 9 marca 2020 r. wraz z załącznikiem).

2. Administrator wyjaśnił, że pozyskał dane osobowe Skarżącej w dniu 15 stycznia 2014 r. wskutek zawarcia z [REDACTED] spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tallinie umowy cesji wierzytelności, mocą której Administrator nabył wierzytelność z tytułu pożyczki z dnia 21 marca 2012 r., zawartej z wierzycielem pierwotnym, tj. [REDACTED] sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Administrator pozyskał i aktualnie przetwarza przedmiotowe dane osobowe w zakresie: imię i nazwisko, adres zameldowania, adres zamieszkania, PESEL, numer telefonu, adres mailowy na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO, w celu realizacji uzasadnionego interesu Administratora, polegającego na dochodzeniu należności w stosunku do dłużników z tytułu nabytych od podmiotów trzecich wierzytelności (dowód: wyjaśnienia Administratora z dnia 16 listopada 2021 r. wraz z załącznikami).
3. Zgodnie z wyjaśnieniami Administratora w dniu 4 września 2019 r. Skarżąca zwróciła się z żądaniem zaprzestania publikowania jej danych osobowych na portalu internetowym [dlugi.info](https://www.dlugi.info), na którym w oparciu o odpłatną umowę komercyjną zawarła ze Spółką umieszczono informację o ofercie sprzedaży wierzytelności przysługującej Administratorowi względem Skarżącej. W zakresie samego

przetwarzania danych przez Administratora Skarżąca nie wносиła sprzeciwu, poprzestając jedynie na żądaniu przesłania dokumentów wskazanych w treści pisma z dnia 4 września 2019 r. W dniu 12 lutego 2021 r. Administrator usunął ofertę sprzedaży przysługującego jemu długu z ww. portalu (dowód: wyjaśnienia Administratora z dnia 16 listopada 2021 r. wraz z załącznikami).

4. Spółka wyjaśniła, że zawarła z Administratorem w dniu 29 lipca 2019 r. umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów dostępnej na portalu dlugi.info. tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, na podstawie której Administrator wystawił na sprzedaż dług Skarżącej. Dodatkowo w oparciu o art. 28 RODO do ww. umowy w dniu 29 lipca 2019 r. została również zawarta umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych. Spółka wskazała, że w ramach zawartej umowy Administrator zamieścił na stronie internetowej Spółki propozycję sprzedaży wierzytelności względem Skarżącej, w związku z czym w dniu 8 sierpnia 2019 r. Spółce udostępniono jej dane osobowe w zakresie: imię, nazwisko, miejscowość, ulica z numerem domu i mieszkania, PESEL, wysokość zadłużenia. Spółka wskazała, że przetwarza powyższe dane osobowe w celu wykonywania przedmiotowej umowy do momentu usunięcia ze strony internetowej Spółki oferty sprzedaży wierzytelności przez Administratora. Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki, Skarżąca nie zwracała się z żądaniem usunięcia jej danych osobowych. Spółka wskazała, że ww. informacje co do administratora danych osobowych, jak również - faktu, podstawy prawnej, zakresu, okresu i celu przetwarzania jej danych osobowych są tożsame w zakresie stron www.dlugi.info,
[REDAKTOWANE]
gdz www.dlugi.info. stanowiła stronę główną, zaś pozostałe z ww. stron stanowiły jedynie podstrony ww. strony głównej o adresie www.dlugi.info. Obecnie powyższe podstrony nie są już aktywne za wyjątkiem www.dlugi.info. Spółka wyjaśniła ponadto, że ogłoszenie o sprzedaży wierzytelności Skarżącej zostało usunięte w dniu 12 lutego 2021 roku, co oznacza, że od tej daty przedmiotowe dane nie są udostępniane na ww. stronach internetowych (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 22 listopada 2021 r. wraz z załącznikami oraz wyjaśnienia Spółki z dnia 22 listopada 2022 r., 28 grudnia 2022 r.). Administrator wyjaśnił, że w dniu 12 lutego 2021 r. Administrator usunął ofertę sprzedaży tego długu Skarżącej z portalu dlugi.info oraz wskazał, że nie ma możliwości wyszukania podstron internetowych
[REDAKTOWANE] na których miałyby dochodzić do przetwarzania danych Skarżącej, ponieważ nie istnieją lub zostały zablokowane (dowód: wyjaśnienia Administratora z dnia 2 grudnia 2022 r.).

W tym stanie faktycznym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej także Prezesem Urzędu, zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 RODO zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek

wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zgodny z RODO również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z przesłanek określonych ww. przepisie. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Zgodnie z motywem 47 RODO podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, gdyż dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego w toku niniejszego postępowania, Administrator pozyskał dane osobowe Skarżącej w dniu 15 stycznia 2014 r. wskutek zawarcia z ██████████ spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tallinie umowy cesji wierzytelności, mocą której Administrator nabył wierzytelność z tytułu pożyczki z dnia 21 marca 2012 r. zawartej przez Skarżącą z wierzycielem pierwotnym, tj. ██████████ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Wobec powyższego Administrator pozyskał i przetwarza dane osobowe Skarżącej w celu dochodzenia od niej należności z tytułu nabytej od ww. podmiotu trzeciego wierzytelności. Powyższe znajduje oparcie w art. 509 § 1 KC, zgodnie, z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew) chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzytelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiających podjęcie względem niego stosowanych działań zmierzających do odzyskania należności. Powyższa dopuszczalność przelewu wierzytelności nie podlegała ograniczeniom umownym ani ustawowym. Nie była również wymagana zgoda Skarżącej na przelew wierzytelności. W tym miejscu wymaga powołania stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej: NSA) orzekającego w składzie 7 sędziów, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (OPS 2/2005), wskazał, że przekazanie danych osobowych dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody, nie naruszając przy tym ochrony ich danych osobowych.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na podstawie zebranego materiału dowodowego dokonał jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wiarytelności ani słuszności i zakresu roszczeń cywilnoprawnych Administratora wobec Skarżącego. Zagadnienie to pozostaje poza kompetencjami Prezesa UODO. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Jednocześnie jeżeli Skarżąca kwestionuje istnienie zadłużenia, może wystąpić ze stosownym powództwem do sądu cywilnego, ponieważ tylko sąd powszechny jest władny dokonywać oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności, co potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. Prezes UODO podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 26 maja 2009 r. Naczelny Sąd Administracyjny, w którym stwierdził, że „organ administracji publicznej jakim jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie był uprawniony do (...) wypowiedzania się w kwestii dopuszczalności i ważności przelewu wiarytelności, wynikającego z art. 509 § 1 Kodeksu cywilnego. Zakres przedmiotowych czynności kontrolnych należy bowiem do kompetencji sądu powszechnego”. Ponadto organ ochrony danych osobowych zgadza się z wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 stycznia 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1069/09) stanowiskiem, w którym orzekł: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dokonuje oceny umów cywilnoprawnych, nie bada także zasadności roszczeń, ani wymagalności wiarytelności. Nie może także oceniać prawidłowości wykonywania umów, wprowadzania do nich zmian, nie ma prawa kontrolować podstaw ich wypowiedzania, czy rozwiązywania. Dotyczy to wszelkich umów cywilnoprawnych, w tym także umów przelewu wiarytelności. Problematyka ta podlega bowiem kognicji sądów powszechnych, ze względu na ich aspekt cywilnoprawny”. Również Prezes UODO zgadza się z WSA w Warszawie, który w wyroku z dnia 12 kwietnia 2013 r. (sygn. akt II SA/Wa 1425/12) orzekł: „Zawarcie umowy przelewu wiarytelności wywołuje skutki prawne regulowane zarówno przepisami Kodeksu cywilnego, jak i przepisami ustawy o ochronie danych osobowych. Ocena dopuszczalności, skuteczności, czy też ważności umowy przelewu należy do sądów powszechnych, ewentualnie w niektórych jej aspektach, może być również przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest to aspekt cywilnoprawny tej sprawy, który nie może być przedmiotem zainteresowań organu administracji publicznej”.

W związku z powyższym wskazać należy, że dopóki istnienie dotyczącej Skarżącej wiarytelności nie zostało podważone przez sąd powszechny, wywołuje ona skutki, które podlegają ocenie w świetle przepisów o ochronie danych osobowych. WSA w Warszawie w ww. wyroku z dnia 8 stycznia 2010 r. orzekł: „(...) organ nie mógł się wypowiedzieć w kwestii istnienia, bądź nieistnienia długu, jak i obowiązku jego zwrotu. Dla Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawarta umowa powinna być czynnością prawną nie podlegającą jego ocenie, wywołującą skutki prawne do czasu, dopóki nie zostanie zakwestionowana w formie i trybie przewidzianym przez prawo. Uznanie skarżącego przez uczestnika postępowania (...) za jego dłużnika nie mogło podlegać jakiegokolwiek kontroli ze

strony Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Organ nie mógł badać zasadności roszczeń, zobowiązany był natomiast uwzględnić okoliczność istnienia roszczeń, jako jednego z elementów stanu faktycznego sprawy". Prezes UODO podziela pogląd WSA w Warszawie wskazany w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. (sygn. akt II SA/Wa 2226/05) w którym orzekł: „Dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

Wobec powyższego wskazać należy, że Administrator, na podstawie zawartej umowy cesji wierzytelności, stał się administratorem przekazanych danych osobowych Skarżącej i przetwarza je w celu windykacji nabytych wierzytelności, co stanowi prawnie uzasadniony cel, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono ponadto, że dane osobowe Skarżącej w imieniu Administratora były przetwarzane przez Spółkę w związku z wystawieniem oferty sprzedaży dotyczącej przedmiotowej wierzytelności na stronie internetowej giełdy wierzytelności: www.dlugi.info. Administrator i Spółka zawarły w dniu 29 lipca 2019 r. umowę na korzystanie z internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, znajdującej się na portalu dlugi.info, na podstawie której Administrator przekazał Spółce dane osobowe Skarżącej, w celu opublikowania oferty sprzedaży wierzytelności. Powyższe nastąpiło w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, zawartą pomiędzy Administratorem a Spółką w dniu 29 lipca 2019 r., zgodnie z art. 28 RODO .

Zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO, przetwarzanie danych osobowych przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Tym samym Administratorowi przysługiwało prawo do powierzenia przetwarzania danych osobowych Skarżącej w drodze umowy powierzenia przetwarzania danych, zgodnie z ww. przepisem, a Spółka, której dane powierzył Administrator przetwarzała je w jego imieniu poprzez zamieszczenie tych danych w celu dochodzenia spłaty wierzytelności na internetowej Giełdzie Długów, prowadzonej przez Spółkę. Podkreślić należy, że zgoda Skarżącej na powierzenie przetwarzania danych przez Administratora Spółce nie była wymagana.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym sprawy ujawnienie danych osobowych Skarżącej na stronie internetowej giełdy wierzytelności: dlugi.info., nie może być oceniane jako naruszające jego prawa i wolności. Skarżący jako dłużnik musi liczyć się bowiem z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych mu kwot. W przeciwnym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych (prawo do prywatności), skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i w konsekwencji ograniczyłby (wyłączył) prawo wierzyciela do uzyskania należnej mu zapłaty. Powołanie się na prawo do ochrony danych osobowych musiałoby też ograniczać - wyżej wskazane - przewidziane szczególnymi

przepisami prawo do zbycia wierzytelności i podejmowania dalszych działań w sprawie ich odzyskania.

Analizując zatem kwestię udostępnienia danych osobowych Skarżącej na stronie internetowej Giełdy Wierzytelności: dlugi.info. oraz na jej podstronach, tj. [REDAKTOWANE] wskazać należy, iż znajduje to prawne uzasadnienie również w ww. art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Mając na uwadze ww. przesłankę dotyczącą prawnie uzasadnionego interesu realizowanego przez administratora, podkreślić należy, że w świetle art. 6 ust. 1 lit. f ustawy ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w przepisach prawa. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Jak wynika z załączonego do skargi złożonej przez Skarżącą zrzutu ekranu strony dlugi.info, Administrator oferując na stronie internetowej ww. Giełdy Wierzytelności i jej podstronach do sprzedaży wierzytelność ujawnił dane osobowe Skarżącej w zakresie: imię, nazwisko, adres: miejscowość, nazwa ulicy, lecz bez numeru nieruchomości oraz wysokość zadłużenia. Wobec powyższego Administrator na stronie internetowej ujawnił tylko część danych osobowych Skarżącej, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży. Takie działanie należy uznać za zgodne z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO zasadą minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"). Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącej w ww. zakresie na stronie internetowej www.dlugi.info i jej podstronach dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest sprzedaż wierzytelności przysługującej Administratorowi wobec Skarżącej i stanowiło prawnie uzasadniony cel administratora, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącej, ponadto nastąpiło na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, co znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO.

Wyjaśnić ponadto należy, że z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że dane osobowe Skarżącej zostały usunięte z ww. stron internetowych w dniu 12 lutego 2021 r., wobec czego kwestionowany przez Skarżącą proces przetwarzania jej danych osobowych na ww. stronach nie jest obecnie kontynuowany. Ocena dokonywana przez Prezesa Urzędu w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile skarżony proces przetwarzania danych osobowych istnieje. W niniejszej sprawie ustalono, że kwestionowany przez Skarżącą proces przetwarzania jej danych osobowych, na stronie internetowej Giełdy Długów oraz jej podstronach, znajdował oparcie w art. 6 ust. 1 lit. f RODO, zaś działająca w imieniu Administratora Spółka przetwarzała dane osobowe Skarżącej zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO, w oparciu o zawartą z Administratorem umowę powierzenia przetwarzania danych. Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie stwierdził, by w niniejszej sprawie doszło do nieprawidłowości w procesie przetwarzania

danych osobowych Skarżącej przez Administratora i Spółkę, wobec czego Prezes Urzędu nie skorzystał z uprawnień naprawczych przewidzianych w art. 58 ust. 2 RODO.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Z-CIA DYREKTORA DEPARTAMENTU SKARG

Aneta Jakubowska
Aneta Jakubowska

Pouczenie: Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.